

Дело №12-107/11

РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург

10 мая 2011 года

Судья Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга Краснова Н.В., при секретаре Шибановой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Петрищева Алексея Сергеевича на определение инспектора 7 роты полка ДПС ГИБДД УВД по МО «город Екатеринбург» Лобовикова К.В. №1225 от 12 февраля 2011 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении

УСТАНОВИЛ:

Определением инспектора 7 роты полка ДПС ГИБДД УВД по МО «город Екатеринбург» Лобовикова К.В. №1225 от 12 февраля 2011 года отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, в связи с отсутствием в действиях участников ДТП нарушений ПДД Российской Федерации, за которые предусмотрена административная ответственность.

Заявитель Петрищев А.С. с данным определением не согласен, просит отменить его, так как считает, что в нем не законно указаны выводы, указывающие на то, что он, как водитель автомобиля «Субару» госномер В239МС/96 не обеспечил постоянный контроль за автомашиной, при этом нарушение правил дорожного движения со стороны второго участника ДТП никоим образом в определении не оценено, хотя водителем нарушены были требования буксировки, не выставлен аварийный знак, не горела аварийная сигнализация, не обозначена светоотражающими знаками веревка, кроме того буксировка осуществлялась на гибкой сцепке.

В судебном заседании заявитель Петрищев А.С. доводы жалобы поддержал в полном объеме и пояснил, что 12 февраля 2011 года он ехал по ЕКАД в сторону г.Березовский, на автомобиле «Субару» госномер В239МС/96, было темное время суток. Неожиданно он увидел в свете фар два автомобиля «Газель», одна из которых была на обочине правее его в попутном ему направлении, а вторая находилась перпендикулярно дороге, а посередине между ними была растянута буксировочная веревка, за которую водители пытались вытащить остановившийся посередине дороги автомобиль. На веревке отсутствовали светоотражающие знаки, а также не был выставлен знак аварийной остановки. Чтобы не сбить водителя, так как расстояние было небольшое, он вывернул руль вправо, и так как на дороге было скользко, его автомобиль столкнулся с автомобилем «Газель», ударив ее в заднюю часть справа, при этом его автомобиль получил удар в левую стойку. После столкновения к ним подошли водители, ехавших за ним автомобилей. Водитель автомобиля «Газель», стоящего на обочине, не отрицал своей вины в нарушении ПДД, указывая на то, что автомобили совершали разворот, при этом первый автомобиль занесло, и он, застряв на обочине в

сугробе, заглох, в связи с этим они попытались вытянуть второй автомобиль вручную. После того, как произошло ДТП, водитель автомобиля «Газель» выставил знак аварийной остановки. На место ДТП были вызваны сотрудники ГИБДД, которые нарисовали схему ДТП и пригласили всех участников и очевидцев ДТП в здание ГИБДД для дачи объяснений. Схема ДТП была составлена при нем, со схемой согласен частично, не согласен с тем, что не указано третье транспортное средство - автомобиль «Газель»>>, стоящий поперек дороги, и буксировочная веревка. Схему подписал, замечаний не высказывал. В ГИБДД объяснения давали очевидцы ДТП, водители из проезжавших машин.

Защитник Лебедеко Н.В., действующий на основании доверенности, доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Заинтересованные лица инспектор 7 роты полка ДПС ГИБДД УВД по МО «город Екатеринбург» и второй участник ДТП Шумаков А.В. в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Допрошенный в качестве свидетеля Лобаев Л.В. суду пояснил, что 12 февраля 2011 года ехал в качестве пассажира на автомобиле «Ниссан», которым управлял Старков, двигались по ЕКАДу в сторону г.Березовский. Около 21 часа на 32 км, где имеется дорожная развязка на пос.Садовый, увидели дорожно-транспортное происшествие. Одна машина «Газель» стояла на обочине справа по направлению их движения, вторая поперек дороги, а между ними натянута веревка. Автомобиль «Субару», двигавшийся перед ними врезался в автомобиль «Газель», стоявший на обочине. Сам момент ДТП свидетель не видел. Схему ДТП видел, расписался в ней, но считает, что в ней не указана веревка и третья машина «Газель». В ГИБДД объяснения давал и он и Старков.

Заслушав пояснения заявителя Петрищева А.С, защитника Лебедеко Н.В., свидетеля Лобаева Д.В., исследовав материалы жалобы и материалы ДТП, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дела об административном правонарушении являются непосредственное обнаружение должностным лицом, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, сообщения и заявления физических лиц, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения. В случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений должностным лицом, о рассмотревшем материалы, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Судом установлено, что 12 февраля 2011 года в ГИБДД поступило сообщение о произошедшем ДТП. В ходе проверки взяты объяснения с участников ДТП Шутова И.К., Петрищева А.С, Лобаева Д.В., Старкова Д.Р. Шумакова А.В., составлена схема ДТП. 12 февраля 2011 года вынесено определено об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с п.205 Административного регламента Министерство внутренних Дел Российской Федерации исполнения государственных функций

по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения», утвержденного Приказом от 02 марта 2009 года № 185 Министерства Внутренних дел Российской Федерации основанием для вынесения определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении является наличие обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 Кодекса, установленных при проверке материалов, поступивших из правоохранительных органов. В случае отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии указанных материалов, сотрудником, рассмотревшим данные материалы, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении. Копия определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении вручается под расписку лицу, в отношении которого оно вынесено, а также лицу, которому причинен имущественный вред (п.206).

Суд считает, что проверка сообщения по факту ДТП была проведена полно.

Однако при вынесении определения инспектором ДПС дана оценка только действиям одного участника ДТП Петрищева А.С., при этом действиям второго участника ДТП Шумакова А.В. оценка не дана.

Кроме того, суд отмечает, что вопросы виновности в ДТП разрешаются в гражданско-правовом порядке.

В соответствии главой 30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации пересмотру подлежат постановления и решения по делам об административных правонарушениях в пределах срока привлечения к административной ответственности, то есть двух месяцев.

В связи с тем, что срок давности привлечения к административной ответственности истек, суд не вправе вдаваться в обсуждение вины водителей в нарушении ими правил дорожного движения, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении возобновлению не подлежит.

Однако из определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении подлежит исключению вывод о том, что водитель «Субару» госномер В239МС/96 Петрищев А.С. не обеспечил контроль над автомашиной, поскольку производство по делу об административном правонарушении не возбуждено, вследствие чего, вывод о нарушении правил дорожного движения кем-либо из участников ДТП преждевременен.

Руководствуясь ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

Определение инспектора 7 роты полка ДПС ГИБДД МО «город Екатеринбург» Лобовикова К.В. № 1225 от 12 февраля 2011 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении изменить,

Исключить из определения ссылку на то, что водитель «Субару» госномер В239МС/96 Петрищев А.С. не обеспечил контроль над автомашиной.

Решение может быть обжаловано в Свердловский областной суд в течение 10 суток с момента вручения или получения копии решения
Копию решения направить заинтересованным лицам.

Судья: *Н.В. Краснова* подпись: *Н.В. Краснова*
Копия верна: *Н.В. Краснова*
Судья: *Н.В. Краснова*

№ 16.0
законно
пол. судьи
решение в
законно
судьи №

